



Parlamentul României

Senat

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări
XIX/ 134/ 12.05.2026

RAPORT

asupra **Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal (L231/2026)**

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, în data de 07.04.2026, a fost sesizată spre dezbateri, în **fond**, cu **Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal (L231/2026)**, având ca inițiatori: Constantinescu Rodica - senator AUR; Dirlău Andrei-Emil - senator AUR; Dumitrescu Cristina-Gabriella - senator AUR; Geamănu Ștefan - senator AUR; Iacob Constantin-Ciprian - senator AUR; Lavric Sorin - senator AUR; Parasca Teofil - senator AUR; Păucean-Fernandes Luminița - senator AUR; Peiu Petrișor-Gabriel - senator AUR; Petre George-Cezar - senator AUR; Plăeșu Laurențiu - senator AUR; Roman Marius-Valentin - senator AUR; Sandu Mircea-Ionuț - senator AUR; Silegeanu Cătălin - senator AUR; Șipoș Eugen-Cristian - senator AUR; Spau Dumitru - senator AUR; Ștefănescu Daniela - senator AUR; Stoica Ciprian-Titi - senator AUR; Vântu Cristian - senator AUR; Vasile Marian - senator AUR; Vlăescu Virgiliu-George - senator AUR; Avrămescu Ștefăniță-Alin - deputat AUR; Barstan Tiberiu-Claudiu - deputat AUR; Biro Daniel-Răzvan - deputat AUR; Boșutar Tiberiu-Nicolae - deputat AUR; Bruynseels Ramona-Ioana - deputat AUR; Butură Cristina-Irina - deputat AUR; Ciornei Daniel-Cătălin - deputat AUR; Cîrligeanu Ariadna-Elena - deputat AUR; Coleșa Ilie-Alin - deputat AUR; Constantinescu Andra-Claudia - deputat Neafiliat; Dascălu Cristina-Emanuela - deputat AUR; Doboș Elena - deputat AUR; Enache Mihai-Adrian - deputat AUR; Gheorghe Ionel - deputat AUR; Grosu Veronica - deputat AUR; Gurlui Silviu-Octavian - deputat AUR; Hristu Cosmin - deputat AUR; Iagăr Monica - deputat AUR; Iosub Cosmin-Teodor - deputat AUR; Lovin Ramona - deputat AUR; Mîndrescu Nicolae - deputat AUR; Mitrea Dumitrina - deputat AUR; Mușat Doru-Lucian - deputat AUR; Paraschiv Ciprian-Constantin - deputat AUR; Pascariu Mihai-Cosmin - deputat AUR; Priescu Ionelia-Florența - deputat AUR; Pușcașu Petre - deputat AUR; Șerban Gianina - deputat AUR; Simion George-Nicolae - deputat AUR; Tanasă Dan - deputat AUR; Tilea Dumitru - deputat AUR; Vadim-Tudor Lidia - deputat AUR; Velcescu Florin-Bogdan - deputat AUR; Vulpoiu Dorel - deputat AUR.

Propunerea legislativă are ca **obiect de reglementare** modificarea unor articole din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul agravării pedepselor pentru unele dintre infracțiunile contra libertății și integrității sexuale săvârșite asupra minorilor. Inițiatorii își motivează demersul legislativ precizând: *“Evoluția fenomenului infracțional, în special prin utilizarea noilor tehnologii și a internetului, amplifică riscurile la care*

sunt expusi minorii. Pornografia infantilă, ademenirea online în scopuri sexuale (grooming), exploatarea în scopuri comerciale sau de trafic sunt forme de criminalitate care beneficiază de anonim, rapiditate și caracter transfrontalier. Directiva 2011/93/UE impune statelor membre să prevadă sancțiuni penale adecvate, eficiente și disuasive, stabilind că limitele maxime ale pedepsei trebuie să se aplice cel puțin celor mai grave forme ale acestor infracțiuni.”

Consiliul Legislativ a transmis un aviz favorabil, cu observații și propuneri.

Consiliul Economic și Social a transmis un **aviz nefavorabil**, făcând precizarea că “expunerea de motive sugerează că majorarea pedepselor ar fi necesară pentru asigurarea conformității cu standardele europene și invocă riscul declanșării unor proceduri de infringement, fără a identifica însă nicio dispoziție concretă din legislația română care s-ar situa sub pragurile impuse de directivă și fără a indica existența vreunei proceduri de infringement efectiv îndreptate împotriva României în aceasta materie. **Directiva 2011/93/UE stabilește praguri minime ale maximului de pedeapsă, nu ale minimului, pe care statele membre trebuie să le respecte. Verificarea conformității se realizează exclusiv prin raportarea maximului pedepsei prevăzute de legea română la minimul maximului impus de directivă. Analiza comparativă conduce la concluzia că forma actuală a tuturor articolelor vizate respectă integral pragurile minime impuse de directivă. Nu există nicio dispoziție în vigoare care să se situeze sub pragul minim impus de directivă. Prin urmare, invocarea riscului de infringement ca temei al majorării pedepselor este lipsită de orice fundament tehnic (...)**”.

Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) - Comisia nr. 1 - reunită „Legislație și cooperare interinstituțională” formulează un punct de vedere critic, menționând că “din analiza expunerii de motive **nu rezultă niciun argument care să justifice intervenția propusă asupra tratamentului sancționator, nici din perspectivă teoretică, prin raportare la natura și importanța obiectului juridic special ocrotit de normele de incriminare, și nici din perspectivă practică, prin trimitere la date statistice relevante, la elemente de practică judiciară ori la studii de specialitate care să evidențieze, în mod concret, caracterul insuficient al sancțiunilor prevăzute în prezent de legislația penală. În aceste condiții, Comisia a apreciat că argumentele invocate în susținerea demersului legislativ nu sunt de natură să identifice concluzia potrivit căreia actualul cadru normativ ar fi inadecvat sau insuficient pentru realizarea unei protecții reale și efective a valorilor sociale ocrotite de legea penală. De altfel, infracțiunile vizate de prezentul demers legislativ au fost introduse, respectiv modificate recent, prin Legea nr. 217/2023.**”.

În Expunerea de motive a Codului penal în vigoare s-a arătat, precizează CSM în punctul de vedere transmis, că unul dintre obiectivele esențiale ale adoptării acestui act normativ a fost reaşezarea tratamentului sancționator în limite rezonabile și proporționale. Astfel, întinderea și intensitatea represiunii penale trebuie să rămână în limite determinate, în primul rând, prin raportare la importanța valorii sociale lezate și la gravitatea concretă a faptelor. Or, cu titlu de exemplu, se propune stabilirea unor limite de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută la art. 218¹ – Violul săvârșit asupra unui minor - alin. (2) din Codul penal – închisoarea de la 11 la 18 ani – care sunt superioare limitelor prevăzute pentru varianta normativă a aceleiași infracțiuni care a avut ca urmare moartea victimei, prevăzută la art. 218¹ alin. (6) din Codul penal, pentru care pedeapsa este închisoarea de la 9 la 18 ani.

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități a transmis un aviz negativ.

Membrii prezenți ai Comisiei juridice, în ședința din 12 mai 2026, au hotărât, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, să adopte un **raport de respingere**, în urma examinării propunerii legislative și a avizelor și punctelor de vedere primite.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului prezentul **raport de respingere** și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, **propunerea legislativă** se încadrează în categoria **legilor organice**, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României, republicată, și urmează a fi luată în dezbateră și adoptare potrivit art. 76 alin. (1) din Legea fundamentală.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și ale art.92 alin.(7) pct.2 din Regulamentul Senatului, republicat, Senatul este prima Cameră sesizată.

Președinte,

Senator Ion-Cristinel RUIJAN



Secretar,

Senator Daniela ȘTEFĂNESCU



Întocmit, consilier parlamentar Camelia Popescu